Questo documento presenta una valutazione tecnica di accessibilità basata sulle verifiche documentate e sui limiti indicati. Le verifiche automatiche coprono soltanto una parte dei criteri WCAG e non sostituiscono la valutazione umana. Il documento non costituisce una certificazione EAA, una valutazione legale, una garanzia di conformità normativa o una protezione da sanzioni; l'applicabilità dell'EAA non è stata valutata. La dichiarazione di accessibilità e la conformità del servizio restano di competenza del titolare del servizio digitale.

Valutazione tecnica di accessibilità del sito

https://www.principiadv.com/

Principi S.r.l.

Standard di riferimento: WCAG 2.1 livello AA • Data verifica: 30/09/2026 • Pagine nel campione: 48

Esito tecnico WCAG 2.1 AA: **PARZIALMENTE CONFORME** • Applicabilità EAA: non valutata

Criteri WCAG 2.1 livello AA: 16 criteri non soddisfatti, 10 senza violazioni rilevate dagli strumenti automatici, 21 soddisfatti alla verifica manuale, 0 non valutati, 3 non applicabili, su 50.

Indice

1. **Introduzione**
   - Sintesi per Stakeholder e Management
   - 1.1 Scopo del documento
   - 1.2 Quadro normativo
   - 1.3 Ambito dell'audit
2. **Metadati**
3. **Metodologia**
   - 3.1 Strumenti automatici utilizzati
   - 3.2 Criteri di campionamento
   - 3.3 Nota metodologica
4. **Sintesi esecutiva**
5. **Risultati dettagliati per principio P.O.U.R.**
   - 5.1 Percepibile
   - 5.2 Utilizzabile
   - 5.3 Comprensibile
   - 5.4 Robusto
6. **Raccomandazioni di remediation**
   - 6.1 Interventi prioritari (critici)
   - 6.2 Piano di intervento strutturato
   - 6.3 Linee guida per il team
7. **Atto pubblicabile**
8. **Appendici**
   - 8.1 Glossario WCAG e principi P.O.U.R.
   - 8.2 Glossario criteri WCAG più frequenti
   - 8.3 Best practice per area WCAG
   - 8.4 Allegati tecnici
9. **Storico revisioni**

1. Introduzione

Sintesi per Stakeholder e Management

INDICATORE DI QUALITÀ TECNICA

66%

Indicatore sintetico, non normativo, calcolato alla scansione come 31 criteri superati (senza violazioni rilevate o soddisfatti alla verifica manuale) ÷ 47 criteri valutati e applicabili.

URGENZA INTERVENTI

Alta

12 problemi classificati critici

CRITERI WCAG NON SODDISFATTI

16

su 50 valutati

Raccomandazioni per il Management:

- **Priorità 1:** correggere per primi i problemi classificati critici (12), che possono bloccare l'accesso
- **Pianificazione:** includere nella roadmap di sviluppo la correzione di 16 criteri WCAG non soddisfatti, elencati in questo documento
- **Formazione:** sensibilizzare i team di sviluppo e dei contenuti sui principi di accessibilità
- **Valore:** l'accessibilità migliora l'esperienza per tutti gli utenti

Il presente documento è una valutazione tecnica dello stato di accessibilità del sito web **https://www.principiadv.com/**, condotta con strumenti automatici e con una verifica manuale sui criteri di successo WCAG 2.1 livello AA. L'accessibilità web rappresenta un diritto fondamentale che garantisce a tutte le persone, indipendentemente dalle loro abilità fisiche, sensoriali o cognitive, di accedere alle informazioni e ai servizi digitali in modo equo e senza discriminazioni.

Questa valutazione si inserisce nel contesto più ampio della trasformazione digitale inclusiva promossa dall'Unione Europea attraverso la Direttiva (UE) 2019/882, nota come European Accessibility Act (EAA), che stabilisce requisiti di accessibilità obbligatori per prodotti e servizi digitali. L'analisi qui presentata identifica i criteri non soddisfatti e fornisce indicazioni per un percorso di miglioramento continuo verso la piena accessibilità digitale.

Il documento combina i risultati di più strumenti automatici, normalizzati e aggregati, e li accompagna con indicazioni operative per la remediation delle problematiche identificate. Ogni sezione del documento è stata progettata per offrire informazioni di valore sia per il management aziendale che per i team tecnici responsabili dell'implementazione delle soluzioni.

1.1 Scopo del documento

Questa valutazione tecnica di accessibilità è stata generata sulla base di analisi effettuate tramite strumenti automatizzati di validazione e di una verifica manuale. Descrive lo stato tecnico del sito web **https://www.principiadv.com/** rispetto ai criteri di successo WCAG 2.1 livello AA verificati. La conformità alla norma EN 301 549 e l'applicabilità dell'European Accessibility Act (EAA) non sono valutate.

1.2 Quadro normativo

Il quadro normativo in materia di accessibilità digitale comprende:

Normativa Europea

- **Direttiva (UE) 2016/2102** - Web Accessibility Directive, applicabile ai siti web e applicazioni mobili degli enti pubblici
- **Direttiva (UE) 2019/882** - European Accessibility Act (EAA), applicabile dal 28 giugno 2025 ai prodotti e servizi che rientrano nel suo ambito
- **Norma EN 301 549 v3.2.1** - Standard tecnico europeo per l'accessibilità ICT (non valutata in questo documento)

Normativa Italiana

- **Legge 9 gennaio 2004, n. 4** - "Disposizioni per favorire l'accesso dei soggetti disabili agli strumenti informatici" (Legge Stanca)
- **D.Lgs. 82/2005** - Codice dell'amministrazione digitale e successivi aggiornamenti
- **D.Lgs. 82/2022** - Recepimento della Direttiva UE 2019/882
- **Linee Guida AgID** - Linee guida sull'accessibilità degli strumenti informatici

1.3 Ambito dell'audit

L'analisi ha riguardato il sito web https://www.principiadv.com/ ed è stata condotta verificando la conformità ai criteri di successo WCAG 2.1 livello AA. L'audit automatico costituisce una baseline fondamentale per identificare le criticità tecniche, ma si raccomanda di integrarlo con audit manuali e testing con utenti con disabilità per garantire una valutazione completa.

Lingue delle pagine del campione, come dichiarate dall'attributo `lang` dell'elemento `html` al momento dell'individuazione delle pagine:

- Italiano (it): 25 pagine
- Lingua non rilevata: 23 pagine (aggiunte a mano, non HTML o non lette durante l'individuazione)

L'attributo è letto dall'HTML servito, prima dell'esecuzione degli script: una lingua impostata da uno script non compare qui, e l'esito sul criterio WCAG 3.1.1 è quello rilevato dagli strumenti automatici. L'elenco descrive il campione analizzato, non il sito: le versioni linguistiche del sito non sono state enumerate.

2. Metadati

I metadati del presente report forniscono le informazioni essenziali per contestualizzare l'analisi effettuata e per la tracciabilità del processo di valutazione. Questi dati identificativi documentano l'ambito e il momento dell'analisi.

L'insieme di queste informazioni identifica il soggetto valutato, il momento dell'analisi e gli strumenti impiegati, e costituisce il punto di partenza per pianificare gli interventi.

Cliente: Principi S.r.l.
Sito web analizzato: https://www.principiadv.com/
Data verifica: 30/09/2026

Email referente: info@principi.it
Telefono: +39 011 500 806
Verifica condotta da: Andrea Vadacchino (Principi S.r.l.)
CMS: WordPress
Strumenti utilizzati: Axe-core, Lighthouse, Pa11y, Playwright, QualWeb
Standard di riferimento: WCAG 2.1 livello AA
Pagine nel campione: 48

3. Metodologia

La metodologia adottata per questa valutazione di accessibilità si basa su un approccio multi-livello che integra le più avanzate tecnologie di testing automatico con protocolli di analisi consolidati a livello internazionale. La copertura dei criteri di successo WCAG 2.1 è riportata nella sintesi esecutiva, e l'elenco dei criteri non soddisfatti e non valutati al §5.

L'architettura di testing implementata prevede l'utilizzo simultaneo di molteplici scanner specializzati, ciascuno ottimizzato per identificare specifiche tipologie di barriere all'accessibilità. Questa diversificazione degli strumenti di analisi permette di compensare i limiti intrinseci di ogni singolo scanner.

È importante sottolineare che, mentre l'automazione fornisce una base solida per l'identificazione sistematica delle problematiche tecniche, alcuni aspetti dell'accessibilità richiedono necessariamente una valutazione umana esperta. Per questo motivo, i risultati presentati in questo report devono essere considerati come parte di un processo valutativo più ampio che includa test manuali con tecnologie assistive reali e, idealmente, il coinvolgimento diretto di utenti con disabilità nel processo di verifica.

3.1 Strumenti automatici utilizzati

L'audit è stato eseguito utilizzando gli strumenti automatizzati elencati di seguito, ciascuno con specifiche capacità di rilevamento. I criteri non soddisfatti e non valutati sono elencati al §5.

Scanner di accessibilità implementati:

- **Axe-core:** Analisi delle violazioni WCAG con identificazione degli elementi problematici
- **Lighthouse:** Valutazione delle best practice di accessibilità
- **Pa11y:** Validazione degli standard di accessibilità con focus su HTML5 e ARIA
- **Playwright:** Controlli nel browser (tastiera, focus, spaziatura del testo, etichette). Cinque controlli, provati su pagine di prova, dimostrano il mancato rispetto del proprio criterio (1.4.10, 1.4.12, 2.1.2, 2.4.7, 2.5.3), mai il rispetto; gli altri rilievi sono avvisi da verificare
- **QualWeb:** Regole ACT e tecniche WCAG del W3C

Metodologia di aggregazione: i risultati degli strumenti sono normalizzati in un formato comune; i rilievi della stessa regola dello stesso strumento sono raggruppati, anche fra pagine diverse, e le loro istanze sommate. Non c'è deduplicazione fra

strumenti diversi: lo stesso difetto segnalato da due strumenti compare due volte, e le occorrenze per criterio sommano le segnalazioni di tutti gli strumenti. Le violazioni sono i rilievi che dimostrano il mancato rispetto di un criterio WCAG 2.1 A/AA; gli altri sono avvisi da verificare.

3.2 Criteri di campionamento

Il campione è costituito dalle pagine elencate di seguito, scelte per questa valutazione.

Il campione di questa valutazione comprende **48 pagine** del sito. Il campione non è rappresentativo per costruzione: la sua estensione è quella richiesta per la scansione, e la copertura rispetto all'insieme del sito non è misurata. Le pagine del campione sono:

- **Pagina:** https://www.principiadv.com/
- **Pagina:** https://www.principiadv.com/services/
- **Pagina:** https://www.principiadv.com/case/
- **Pagina:** https://www.principiadv.com/press/
- **Pagina:** https://www.principiadv.com/art-director-junior/
- **Pagina:** https://www.principiadv.com/works-advertising/
- **Pagina:** https://www.principiadv.com/works-web/
- **Pagina:** https://www.principiadv.com/works-social/
- **Pagina:** https://www.principiadv.com/works-digital-marketing/
- **Pagina:** https://www.principiadv.com/works-video-photo/
- **Pagina:** https://www.principiadv.com/works-packaging/
- **Pagina:** https://www.principiadv.com/works-branding/
- **Pagina:** https://www.principiadv.com/works/
- **Pagina:** https://www.principiadv.com/careers/
- **Pagina:** https://www.principiadv.com/works-illustration-3ds/
- **Pagina:** https://www.principiadv.com/assistente-virtuale-dichiarazione-di-trasparenza-ai/
- **Pagina:** https://www.principiadv.com/cookie-policy/
- **Pagina:** https://www.principiadv.com/privacy-policy/
- **Pagina:** https://www.principiadv.com/contacts/
- **Pagina:** https://www.principiadv.com/projects/
- **Pagina:** https://www.principiadv.com/services/marketing/
- **Pagina:** https://www.principiadv.com/services/branding/
- **Pagina:** https://www.principiadv.com/services/advertising/
- **Pagina:** https://www.principiadv.com/services/google-ads/
- **Pagina:** https://www.principiadv.com/services/digital-marketing/
- **Pagina:** https://www.principiadv.com/services/web/
- **Pagina:** https://www.principiadv.com/services/social/
- **Pagina:** https://www.principiadv.com/services/illustration-3d/
- **Pagina:** https://www.principiadv.com/services/photo-video/

- **Pagina:** https://www.principiadv.com/agency/
- **Pagina:** https://www.principiadv.com/team/
- **Pagina:** https://www.principiadv.com/clients/
- **Pagina:** https://www.principiadv.com/come-capire-se-brand-davvero-coerente/
- **Pagina:** https://www.principiadv.com/pubblicita-su-whatsapp/
- **Pagina:** https://www.principiadv.com/scuola-pestalozzi-torino-together-next-level/
- **Pagina:** https://www.principiadv.com/press/nuovo-sito-online/
- **Pagina:** https://www.principiadv.com/portfolio/turtle-beach-website/
- **Pagina:** https://www.principiadv.com/portfolio/uovo-kinder/
- **Pagina:** https://www.principiadv.com/portfolio/tsg-campagna-stampa-charge/
- **Pagina:** https://www.principiadv.com/portfolio/italmotor-spot-promozionale/
- **Pagina:** https://www.principiadv.com/portfolio/caseificio-longo-video-spot/
- **Pagina:** https://www.principiadv.com/project/kinder/
- **Pagina:** https://www.principiadv.com/project/lokita/
- **Pagina:** https://www.principiadv.com/projects/occelli/
- **Pagina:** https://www.principiadv.com/project-type/nutella/
- **Pagina:** https://www.principiadv.com/category/soluzioni/
- **Pagina:** https://www.principiadv.com/author/luciana/
- **Pagina:** https://www.principiadv.com/search/marketing/

Le pagine del campione sono state scelte da chi ha condotto la valutazione, fra quelle individuate automaticamente o aggiunte a mano. Il sistema non verifica che il campione comprenda tutti i modelli di pagina, le funzionalità interattive o i processi completi del sito.

3.3 Nota metodologica

Importante: Questa analisi automatica fornisce una valutazione oggettiva e riproducibile delle problematiche tecniche rilevabili automaticamente. Tuttavia, alcuni aspetti dell'accessibilità richiedono valutazione umana e testing con utenti reali. Si raccomanda pertanto di considerare questo documento come parte di un processo di valutazione più ampio che includa audit manuali e testing con tecnologie assistive.

4. Sintesi esecutiva

Esito della valutazione tecnica

31	10	4	5
CRITERI WCAG SENZA VIOLAZIONI RILEVATE O SODDISFATTI	VIOLAZIONI CRITICHE	CONTRASTI	IMMAGINI

Risultati della valutazione:

- **Criteri WCAG 2.1 AA senza violazioni rilevate o soddisfatti alla verifica manuale: 31 su 50 valutati (62,0%): 10 senza violazioni rilevate dagli strumenti automatici, 21 soddisfatti alla verifica manuale**
- Controlli automatici superati: 3242 (somma su tutte le pagine analizzate; il numero di controlli eseguiti non è misurato)
- **32 violazioni di criteri WCAG 2.1 A/AA (3861 istanze)**
- 50 avvisi da verificare, che non dimostrano la violazione di un criterio (29681 istanze)
- Gravità delle violazioni: 10 critiche, 17 alta priorità, 5 media priorità, 0 bassa priorità
- Copertura WCAG: 50 criteri su 50 valutati (100,0%)

Pagine nel campione: 48 — pagine individuate nella ricerca delle pagine: N/D

Valutazione tecnica di accessibilità — Questo documento presenta una valutazione tecnica di accessibilità basata sulle verifiche documentate e sui limiti indicati. Le verifiche automatiche coprono soltanto una parte dei criteri WCAG e non sostituiscono la valutazione umana. Il documento non costituisce una certificazione EAA, una valutazione legale, una garanzia di conformità normativa o una protezione da sanzioni; l'applicabilità dell'EAA non è stata valutata. La dichiarazione di accessibilità e la conformità del servizio restano di competenza del titolare del servizio digitale.

La sintesi esecutiva rappresenta il cuore strategico del presente documento, fornendo una visione d'insieme immediata e comprensibile dei risultati dell'audit di accessibilità. Questa sezione è stata specificamente progettata per offrire ai decisori aziendali e agli stakeholder chiave una comprensione rapida ma completa dello stato di conformità del sito web, evidenziando le criticità principali e l'impatto potenziale sull'esperienza d'uso degli utenti con disabilità.

Impatto Business e Opportunità

Bacino di utenza potenziale: In Italia, circa **3,1 milioni di persone** (5,2% della popolazione) hanno disabilità che possono influire sull'accesso digitale. Un sito accessibile può raggiungere un pubblico significativamente più ampio.

Benefici aziendali dell'accessibilità:

- **Ampliamento mercato:** Accesso a nuovi segmenti di clientela
- **Reputazione:** Dimostrazione concreta di responsabilità sociale
- **SEO migliorato:** I miglioramenti di accessibilità spesso migliorano il ranking sui motori di ricerca

- **Usabilità generale:** Interfacce accessibili sono più usabili per tutti gli utenti

Rischi della non-conformità:

- Esclusione di segmenti di utenza significativi
- Danni reputazionali e di immagine
- Costi di intervento correttivo maggiori se rimandati

I dati presentati in questa sintesi derivano dall'aggregazione e dalla normalizzazione dei risultati dei diversi strumenti. L'indicatore di qualità tecnica è un valore sintetico e non normativo, calcolato alla scansione come 31 criteri superati (senza violazioni rilevate o soddisfatti alla verifica manuale) ÷ 47 criteri valutati e applicabili. I criteri non soddisfatti sono elencati per principio P.O.U.R. al §5.

È fondamentale comprendere che ogni violazione identificata rappresenta una potenziale barriera che può impedire o limitare significativamente l'accesso ai contenuti e alle funzionalità del sito per specifiche categorie di utenti. La remediation di queste problematiche rappresenta un'opportunità concreta per ampliare il bacino di utenza, migliorare l'esperienza complessiva del sito e dimostrare l'impegno dell'organizzazione verso l'inclusione digitale.

Esito tecnico sui criteri WCAG 2.1 livello AA: **PARZIALMENTE CONFORME**

L'applicabilità dell'European Accessibility Act non è stata valutata. Criteri WCAG 2.1 livello AA: **16 criteri non soddisfatti, 10 senza violazioni rilevate dagli strumenti automatici, 21 soddisfatti alla verifica manuale, 0 non valutati, 3 non applicabili, su 50**. L'elenco è al §5. La verifica si riferisce allo stato del sito al 30/09/2026.

Come si legge l'esito: con almeno un criterio non soddisfatto l'esito è «parzialmente conforme», qualunque sia il numero dei criteri non soddisfatti: la piena conformità non è ancora raggiunta e servono interventi di adeguamento.

Gli strumenti automatici hanno rilevato **32 violazioni** di criteri WCAG 2.1 A/AA (3861 istanze su tutte le pagine) e **50 avvisi da verificare** (29681 istanze), che non dimostrano la violazione di un criterio. I problemi classificati critici dagli strumenti sono **12** (2 fra gli avvisi da verificare).

66%	32	12	4/4
INDICATORE DI QUALITÀ TECNICA	VIOLAZIONI (3861 istanze; 50 avvisi da verificare)	CRITICI (2 fra gli avvisi)	PRINCIPI CON CRITERI NON SODDISFATTI

3242	50/50
CONTROLLI AUTOMATICI SUPERATI	CRITERI WCAG Copertura 100,0%

5. Risultati dettagliati per principio P.O.U.R.

L'analisi dettagliata secondo i principi P.O.U.R. (Perceivable, Operable, Understandable, Robust) costituisce il framework concettuale e operativo attraverso cui le Web Content Accessibility Guidelines strutturano i requisiti di accessibilità digitale. Questa sezione presenta un'analisi approfondita e sistematica di come il sito web si posizioni rispetto a ciascuno di questi quattro pilastri fondamentali, indicando per ciascun principio quali criteri non sono soddisfatti.

Ogni principio P.O.U.R. rappresenta una dimensione critica dell'accessibilità che risponde a specifiche esigenze degli utenti con disabilità. Il principio di Percepibilità garantisce che le informazioni siano presentate in modi che possano essere percepiti attraverso diversi canali sensoriali; l'Operabilità assicura che tutte le funzionalità siano utilizzabili indipendentemente dal dispositivo di input; la Comprensibilità richiede che informazioni e operazioni siano chiare e intuitive; la Robustezza garantisce la compatibilità con le tecnologie assistive presenti e future.

L'interdipendenza tra questi principi significa che il fallimento in una singola area può compromettere l'intera esperienza di accessibilità. Per ciascun principio sono riportati i criteri WCAG 2.1 livello AA non soddisfatti, con il numero di quelli senza violazioni rilevate dagli strumenti automatici e l'elenco di quelli non valutati.

5.1 Percepibile

Criteri del principio: 20 — non soddisfatti: 9; senza violazioni rilevate dagli strumenti automatici: 3; soddisfatti alla verifica manuale: 7; non valutati: 0; non applicabili: 1.

Criteri non soddisfatti — Percepibile

CRITERIO	NOME	LIVELLO
1.1.1	Contenuto non testuale	A
1.2.1	Solo audio e solo video (preregistrati)	A
1.2.2	Sottotitoli (preregistrati)	A
1.2.3	Audiodescrizione o media alternativo	A
1.2.5	Audiodescrizione (preregistrata)	AA
1.3.1	Informazioni e relazioni	A
1.4.1	Uso del colore	A
1.4.3	Contrasto (minimo)	AA
1.4.11	Contrasto in elementi non testuali	AA

5.2 Utilizzabile

Criteri del principio: 17 — non soddisfatti: 5; senza violazioni rilevate dagli strumenti automatici: 4; soddisfatti alla verifica manuale: 7; non valutati: 0; non applicabili: 1.

Criteri non soddisfatti — Utilizzabile

CRITERIO	NOME	LIVELLO
2.1.1	Tastiera	A
2.2.2	Pausa, stop, nascondi	A
2.4.4	Scopo del link (nel contesto)	A
2.4.7	Focus visibile	AA
2.5.3	Etichetta nel nome	A

5.3 Comprensibile

Criteri del principio: 10 — non soddisfatti: 1; senza violazioni rilevate dagli strumenti automatici: 2; soddisfatti alla verifica manuale: 6; non valutati: 0; non applicabili: 1.

Criteri non soddisfatti — Comprensibile

CRITERIO	NOME	LIVELLO
3.1.2	Lingua delle parti	AA

5.4 Robusto

Criteri del principio: 3 — non soddisfatti: 1; senza violazioni rilevate dagli strumenti automatici: 1; soddisfatti alla verifica manuale: 1; non valutati: 0.

Criteri non soddisfatti — Robusto

CRITERIO	NOME	LIVELLO

CRITERIO	NOME	LIVELLO
4.1.2	Nome, ruolo, valore	A

6. Raccomandazioni di remediation

Le raccomandazioni presentate in questa sezione costituiscono una roadmap operativa strutturata e prioritizzata per il superamento delle criticità qui rilevate. Il piano che segue è un modello generale per fasi di priorità: i numeri di ciascuna fase vengono da questa valutazione, tempi e competenze sono indicativi.

La strategia di remediation proposta segue un approccio incrementale e sostenibile che permette di ottenere miglioramenti tangibili nel breve termine mentre si lavora verso la conformità completa nel medio-lungo periodo. Il piano indica per ogni fase tempi orientativi e competenze richieste, a supporto della pianificazione operativa e dell'allocazione delle risorse.

È importante sottolineare che il processo di remediation dell'accessibilità non deve essere considerato come un progetto isolato con una data di fine definita, ma piuttosto come un processo continuo integrato nel ciclo di sviluppo e manutenzione del sito web. L'implementazione di processi di verifica automatica, la formazione del personale e l'adozione di pratiche di sviluppo accessibile fin dalla progettazione sono elementi essenziali per garantire il mantenimento degli standard raggiunti e prevenire l'introduzione di nuove barriere all'accessibilità.

6.1 Interventi prioritari (critici)

Sono stati rilevati 12 problemi classificati critici: vanno corretti per primi.

6.2 Piano di intervento strutturato

Tabella 6.2: Piano di remediation per priorità

FASE	PRIORITÀ	INTERVENTI	TEMPI ORIENTATIVI	COMPETENZE RICHIESTE
Fase 1	**Critica**	Risoluzione dei problemi bloccanti (12 problemi)	1-2 settimane	Sviluppatore frontend senior
Fase 2	**Alta**	Correzione dei problemi ad alto impatto (52 problemi)	2-3 settimane	Team sviluppo
Fase 3	Media	Ottimizzazioni e miglioramenti (14 problemi)	3-4 settimane	Team sviluppo + UX designer

FASE	PRIORITÀ	INTERVENTI	TEMPI ORIENTATIVI	COMPETENZE RICHIESTE
Fase 4	Bassa	Raffinamenti e best practice (4 problemi)	Continuativa	Tutto il team

I tempi sono orientativi: non derivano da una stima fatta su questo sito.

6.3 Linee guida per il team

Per il team di sviluppo:

- Implementare validazione automatica del codice nel processo di build
- Utilizzare strumenti di analisi per accessibilità e conformità WCAG
- Configurare test automatici di accessibilità nel flusso di integrazione continua
- Considerare l'accessibilità fin dall'inizio nella progettazione dei componenti
- Garantire compatibilità con le principali tecnologie assistive

Per il team di contenuti:

- Fornire sempre alternative testuali appropriate per contenuti non testuali
- Utilizzare una struttura semantica corretta e gerarchica
- Scrivere testi chiari, concisi e facilmente comprensibili
- Evitare l'uso esclusivo del colore per veicolare informazioni
- Garantire che tutti i contenuti multimediali abbiano trascrizioni o sottotitoli

Best practice generali:

- Formare periodicamente il personale sui principi di accessibilità
- Coinvolgere utenti con disabilità nei test di usabilità
- Monitorare costantemente il livello di conformità
- Documentare le scelte progettuali relative all'accessibilità

7. Atto pubblicabile

Questa valutazione descrive lo stato tecnico del sito. L'atto che il soggetto pubblica verso l'esterno è un documento distinto, il cui contenuto dipende dalla norma sotto cui il soggetto ricade: il modello si scarica separatamente, e si genera solo quando il regime è stato dichiarato.

Nel modello restano da compilare i dati che competono al soggetto e che una verifica tecnica non può stabilire: chi risponde delle segnalazioni, in quanto tempo, l'esito dell'eventuale valutazione di onere sproporzionato e la data di sottoscrizione.

8. Appendici

Le appendici tecniche che concludono questo report forniscono materiali di riferimento essenziali per la comprensione approfondita e l'implementazione pratica delle raccomandazioni presentate. Questa sezione raccoglie risorse operative, glossari tecnici e linee guida implementative che costituiscono un insieme completo di strumenti per i team di sviluppo e manutenzione incaricati della remediation delle problematiche identificate.

Il materiale qui presentato è di riferimento generale, basato sulle best practice consolidate della comunità internazionale di sviluppo web accessibile: non è specifico dei problemi di questo sito, i cui criteri non soddisfatti sono elencati al §5.

Questa documentazione tecnica serve anche come risorsa formativa per il personale tecnico dell'organizzazione, contribuendo alla costruzione di competenze interne sull'accessibilità digitale. L'investimento nella formazione e nella sensibilizzazione del team di sviluppo rappresenta infatti uno degli elementi chiave per garantire che l'accessibilità diventi parte integrante della cultura aziendale e dei processi di sviluppo, piuttosto che un requisito aggiunto in fase di verifica finale.

8.1 Glossario WCAG e principi P.O.U.R.

Percepibile (Perceivable)
Le informazioni e i componenti dell'interfaccia utente devono essere presentati agli utenti in modi che possano essere percepiti.
Utilizzabile (Operable)
I componenti dell'interfaccia utente e la navigazione devono essere utilizzabili.
Comprensibile (Understandable)
Le informazioni e le operazioni dell'interfaccia utente devono essere comprensibili.
Robusto (Robust)
Il contenuto deve essere abbastanza robusto da poter essere interpretato in modo affidabile da una grande varietà di programmi utente, comprese le tecnologie assistive.

8.2 Glossario criteri WCAG più frequenti

A titolo di riferimento generale, alcuni dei criteri WCAG 2.1 violati più spesso sul web e la loro importanza per l'accessibilità. L'elenco non riguarda questo sito: i suoi criteri non soddisfatti sono al §5.

Tabella 8.2: Criteri WCAG violati più spesso sul web (riferimento generale)

CRITERIO	NOME	LIVELLO	DESCRIZIONE
1.1.1	Contenuto non testuale	A	Tutti i contenuti non testuali presentati all'utente hanno un'alternativa testuale equivalente che serve allo stesso scopo.
1.3.1	Informazioni e relazioni	A	Le informazioni, la struttura e le relazioni veicolate attraverso la presentazione possono essere determinate programmaticamente.
1.4.3	Contrasto minimo	AA	La presentazione visiva del testo ha un rapporto di contrasto di almeno 4.5:1 (3:1 per testo grande).

CRITERIO	NOME	LIVELLO	DESCRIZIONE
2.1.1	Tastiera	A	Tutte le funzionalità del contenuto sono utilizzabili tramite un'interfaccia di tastiera.
2.4.1	Salto di blocchi	A	È disponibile un meccanismo per saltare blocchi di contenuto che si ripetono su più pagine web.
2.4.7	Focus visibile	AA	L'indicatore del focus della tastiera è visibile durante la navigazione.
3.3.2	Etichette o istruzioni	A	Vengono fornite etichette o istruzioni quando il contenuto richiede azioni di input da parte dell'utente.
4.1.2	Nome, ruolo, valore	A	Per tutti i componenti dell'interfaccia utente, il nome e il ruolo possono essere determinati programmaticamente.

Dettagli aggiuntivi sui criteri:

1.1.1 - Contenuto non testuale (Livello A)
Tutti i contenuti non testuali presentati all'utente hanno un'alternativa testuale equivalente che serve allo stesso scopo, eccetto per situazioni specifiche come contenuti decorativi o CAPTCHA. Le immagini devono avere una descrizione alternativa (attributo alt) che trasmetta il contenuto e la funzione dell'immagine per utenti con disabilità visive.
1.3.1 - Informazioni e relazioni (Livello A)
Le informazioni, la struttura e le relazioni veicolate attraverso la presentazione possono essere determinate programmaticamente o sono disponibili nel testo. Questo garantisce che screen reader e altre tecnologie assistive possano interpretare correttamente la struttura del contenuto.
1.4.3 - Contrasto minimo (Livello AA)
La presentazione visiva del testo e di immagini contenenti testo ha un rapporto di contrasto di almeno 4.5:1, eccetto per testo grande (almeno 3:1), testo decorativo o logo. Il contrasto sufficiente è essenziale per utenti con ipovisione o daltonismo.
2.1.1 - Tastiera (Livello A)
Tutte le funzionalità del contenuto sono utilizzabili tramite un'interfaccia di tastiera senza richiedere tempi specifici per le singole battiture. Questo criterio garantisce l'accesso completo agli utenti che non possono utilizzare un mouse.
2.1.2 - Nessun blocco della tastiera (Livello A)
Se il focus della tastiera può essere spostato su un componente della pagina utilizzando un'interfaccia di tastiera, allora il focus può essere spostato dallo stesso componente usando solo un'interfaccia di tastiera, senza richiedere tempi specifici per le singole battiture.
2.4.1 - Salto di blocchi (Livello A)
È disponibile un meccanismo per saltare blocchi di contenuto che si ripetono su più pagine web. I "skip link" permettono agli utenti di screen reader di saltare direttamente al contenuto principale evitando la navigazione ripetitiva.
2.4.2 - Titolazione della pagina (Livello A)
Le pagine web hanno titoli che descrivono l'argomento o la finalità. Titoli descrittivi aiutano gli utenti a orientarsi e comprendere il contenuto della pagina.
2.4.7 - Focus visibile (Livello AA)
Qualsiasi interfaccia utente utilizzabile tramite tastiera ha una modalità operativa in cui l'indicatore del focus della tastiera è visibile. Gli utenti devono poter vedere quale elemento ha il focus durante la navigazione da tastiera.

3.1.1 - Lingua della pagina (Livello A)
La lingua predefinita di ogni pagina web può essere determinata programmaticamente. L'attributo lang nell'elemento HTML permette agli screen reader di utilizzare la pronuncia corretta.
3.3.1 - Identificazione di errori (Livello A)
Se viene rilevato automaticamente un errore di inserimento, l'elemento in errore viene identificato e l'errore viene descritto all'utente mediante testo.
3.3.2 - Etichette o istruzioni (Livello A)
Vengono fornite etichette o istruzioni quando il contenuto richiede azioni di input da parte dell'utente. I campi dei moduli devono essere etichettati in modo chiaro con istruzioni e label associate correttamente.
4.1.1 - Analisi sintattica (Livello A)
Nel contenuto implementato utilizzando linguaggi di marcatura, gli elementi hanno tag di apertura e chiusura completi, gli elementi sono annidati in conformità alle proprie specifiche, gli elementi non contengono attributi duplicati e tutti gli ID sono unici.
4.1.2 - Nome, ruolo, valore (Livello A)
Per tutti i componenti dell'interfaccia utente, il nome e il ruolo possono essere determinati programmaticamente; stati, proprietà e valori che possono essere impostati dall'utente possono essere impostati programmaticamente; le notifiche sui cambi di stato di questi elementi sono rese disponibili ai programmi utente, incluse le tecnologie assistive.

8.3 Best practice per area WCAG

Percepibile:

- Fornire alternative testuali per contenuti non testuali
- Garantire contrasto colore minimo 4.5:1 per testo normale
- Non veicolare informazioni solo attraverso il colore
- Fornire sottotitoli per contenuti video

Utilizzabile:

- Garantire accesso completo da tastiera
- Fornire skip link per saltare blocchi ripetuti
- Utilizzare titoli di pagina descrittivi
- Implementare focus visibile per navigazione da tastiera

Comprensibile:

- Identificare la lingua della pagina
- Etichettare chiaramente tutti i campi form
- Fornire istruzioni chiare per l'input
- Gestire errori in modo chiaro e costruttivo

Robusto:

- Utilizzare HTML semantico valido
- Implementare ARIA correttamente solo quando necessario
- Testare con diverse tecnologie assistive
- Garantire compatibilità cross-browser

8.4 Allegati tecnici

Strumenti di verifica consigliati:

- **Testing automatico:** axe DevTools (browser extension), WAVE (WebAIM), Lighthouse (Chrome DevTools)
- **Screen reader per testing:** NVDA (Windows, gratuito), JAWS (Windows), VoiceOver (Mac/iOS, integrato)
- **Validazione codice:** W3C Markup Validator per HTML, W3C CSS Validator per fogli di stile
- **Verifica contrasto:** WebAIM Contrast Checker, Colour Contrast Analyser (CCA)
- **Testing tastiera:** Navigazione completa del sito usando solo Tab, Shift+Tab, Enter e frecce

Best practice per il mantenimento dell'accessibilità:

- Integrare test di accessibilità automatici nel processo di sviluppo e deployment
- Formare il team di sviluppo e content editor sui principi di accessibilità
- Stabilire checklist di verifica per ogni nuovo contenuto pubblicato
- Implementare revisioni periodiche di accessibilità (almeno trimestrali)
- Mantenere documentazione aggiornata delle soluzioni di accessibilità implementate

9. Storico revisioni

Cronologia delle revisioni del documento con dettagli sulle modifiche apportate.

Storico delle revisioni del documento

DATA	RESPONSABILE	TIPO	VERSIONE	DESCRIZIONE
30/09/2026	Principi S.r.l.	Prima emissione	**1.0**	Documento generato automaticamente da audit di accessibilità EAA Scanner
30/09/2026	Principi S.r.l.	Riemissione	**1.1**	Nuova emissione dei documenti della stessa scansione, con le regole di resa vigenti

La parte intera del numero conta le scansioni del sito (X.0 = X-esima scansione); la parte decimale conta le riemissioni dei documenti della stessa scansione (X.1, X.2…).

Nota Legale e Limitazioni

Natura dell'audit: Il presente documento costituisce un'analisi tecnica automatizzata, integrata da una verifica manuale, dello stato di accessibilità digitale, basata su verifiche oggettive e misurabili dei criteri di successo WCAG 2.1 livello AA.

Ambito di copertura: L'audit automatico identifica esclusivamente le problematiche verificabili programmaticamente. La quota di barriere non rilevabili per via automatica non è quantificata. Non sostituisce una valutazione completa che includa test manuali esperti e coinvolgimento di utenti con disabilità.

Validità temporale: I risultati riflettono lo stato del sito al momento dell'analisi. Modifiche ai contenuti, alla struttura o alle funzionalità possono alterare il livello di conformità. Si raccomanda monitoraggio continuo e aggiornamento periodico della valutazione.

Responsabilità: L'organizzazione proprietaria del sito web mantiene la piena responsabilità per la conformità normativa e l'implementazione delle raccomandazioni. Questo documento fornisce indicazioni tecniche professionali entro i limiti indicati e non sostituisce le verifiche legali di competenza.

Utilizzo del documento: Questo audit è fornito per supportare il processo di miglioramento dell'accessibilità digitale. L'implementazione delle raccomandazioni deve essere valutata nel contesto specifico dell'organizzazione, considerando risorse, priorità e vincoli operativi.

Documento di Valutazione Tecnica di Accessibilità

Data analisi: 30/09/2026

Sistema di valutazione: EAA Scanner v2.0

Standard di riferimento: WCAG 2.1 livello AA

Questo documento presenta una valutazione tecnica di accessibilità basata sulle verifiche documentate e sui limiti indicati. Le verifiche automatiche coprono soltanto una parte dei criteri WCAG e non sostituiscono la valutazione umana. Il documento non costituisce una certificazione EAA, una valutazione legale, una garanzia di conformità normativa o una protezione da sanzioni; l'applicabilità dell'EAA non è stata valutata. La dichiarazione di accessibilità e la conformità del servizio restano di competenza del titolare del servizio digitale.